BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2886-9/21
Mostar: 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čilić, advokatu iz Ljubuškog, izjavljenu na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21 od 30.09.2021.g., ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1149-1-1-71-3-45/21 od 27.08.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Vodovodne cijevi"*, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 11.11.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** potencijalnog ponuđača Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čilić, advokatu iz Ljubuškog, izjavljenu na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21 od 30.09.2021.g., ugovornog organa JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1149-1-1-71-3-45/21 od 27.08.2021. godine, u predmetu nabavke: „Vodovodne cijevi", ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe.***
3. ***Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.***

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1149-1-1-71-3-45/21 od

27.08.2021. godine, u predmetu nabavke: „Vodovodne cijevi" donio je Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21 od 30.09.2021.g. Na navedenu Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je izjavio ponuđač Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerku Čilić, advokatu iz Ljubuškog (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.10.2021 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu protiv Odluke o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5633/21 i donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5870/21 od 30.09.2021. godine u postupku javne nabave, Vodovodne cijevi, broj obavještenja 1149-1-1-71-3-45/21, zaprimljena dana 30.09.2021. godine putem e-maila JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, Procijenjena vrijednost nabave: 200.000,00 KM bez PDV, žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupano po z.z. direktoru Predragu Čoviću putem punomoćnika Jerke Čilića odvjetnika iz Ljubuškog, u skladu sa pravnim lijekom pobijane odluke u zakonskom roku ističe ovu žalbu, koji je predviđen Zakonom o javnim nabavkama (SI. Glasnik BiH br.49/04, 19/05, 52/05, 8/06, 24/06, 70/06, 12/09, 60/10, 87/13, 39/14 i 47/14), pa tako koristeći blagodati odredaba čl.50. i 51. u zakonskom roku ulaže slijedeću žalbu i traži da prvostupanjski ugovorni organ, žalbu, uvaži, pobijanu odluku preinači shodno navodima žalbe, odnosno spis vrati na ponovni postupak i se obveže se na naknadu troškova žalbenog postupka prema troškovniku, a ovo zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;
- bitne povrede odredaba postupka o javnim nabavkama;

Osporenom prvostupanjskom Odlukom Usvaja se Žalba ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo od 24.09.2021.godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5633/21 od 17.09.2021.godine u postupku javne nabavke Vodovodne cijevi, broj obavještenja 1149-1-1-71-3-45/21.

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuda broj 5633/21 u postupku javne nabavke Vodovodne cijevi broj obavještenja 1149-1-1-71-3-45/21.

Za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke — Vodovodne cijevi, broj obavještenja 1149-1-1-71-3-45/21 na osnovu usvojene Žalbe od 24.09.2021.godine odabire se drugorangirani ponuđač **Bihexo d.o.o. Sarajevo sa ponudom broj 153/21 od 10.09.2021., za ponuđenu cijenu od 180.094,00 KM bez PDV.** Ova odluka nije na zakonu utemeljena.

Ad. 1. Pravni interes Žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe ja nesporan jer je isti dostavio ponudu, sukladno zahtjevima iz TD, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku

pregleda i ocjene ponuda Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva od Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Dokaz: nesporno;

Ad. 2. Prvenstveno ugovorni organ kako je vidljivo iz Odluke stavlja van snage odluku o izboru najpovoljnijeg ponuda broj 5633/21 kojom je kao najpovoljniji izabran žalitelj iakoježalitelj bio u obavezi dostaviti žalbu sukladno čl. 99. st. 2. kojim je propisano ctt.

„Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalifikovanom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku."

Znači obaveza je bila dostaviti žalbu na odgovor izabranom ponuđaču, a sve iz razloga da bi se isti mogao očitovati o navode žalbe što znači da odluka nije mogla bti donesena bez proteka roka za očitovanje po žalbi od izabranog ponuđača što je propisano i odredbama ZUP-a.

Dokaz: nesporno;

Ad. 3. Da bi potvrdili svoju nezakonitost ugovorni organ ponovno sačinjava Zapisnik o otvaranu ponuda koji dostavlja uz Odluku što je u suprotnosti sa čl. 63. ZJN-a iz razloga što se ponude otvaraju na javnom otvaranju sukladno st. 2, na dan i vrijeme o kojem otvaranju nikada nije obavješten izabrani ponuđač pa je jasno da su povrijeđene temeljen odredbe i načela na kojima leži ZJN-a pa proizlazi da obrazloženje odluke nije u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponude odnosno ista je u suprotnosti sa čl. 70. st. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dokaz: nesporno;

Ad. 4. Uvidom u usvojene žalbene razloge na koje nije ostavljena mogućnost žalitelju da se očituje: 1. ponuđač Vodoskok nije postupio u skladu sa zahtjevima točke 4.8 TD jer nije dostavio kataloški list proizvođača u kojem je potrebno naznačiti sve robe koje ponuđač nudi iz obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtijevanu kvalitetu i tehničke karakteristike u skladu sa točkom 3.2 TD, koje ugovorno tijelo smatra osnovanim;

3. ponuđač Vodoskok doo Tomislavgrad nije dostavio Potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cijevi i brtvi izdanu od strane ovlaštene institucije sa područja EU da se mogu koristiti za transport pitke vode, Ugovorno tijelo smatra osnovanim jer je dostavljena Potvrda o zdravstvenoj ispravnosti Tyton EPDM brtvi zaprofil DN 150, a nije dostavljena za ostale tražene profile;

jasno i nedvojbeno proizlazi da su isti neosnovani i ako takve ugovorni organ nije ni mogao uvažiti, a koje razloge smo iščitali iz odluke budući nam nije nikad dostavljena žalba na očitovanje.

Ad. 5. Uvidom u novi zapisniku vidljivo je da gore uvažene žalbene razloge ugovorno tijelo u ponovnoj ocjeni ponuda komisije za javne nabavke u točki ANALIZA I OCJENA PONUDA pod točkom 8. i 9. konstatira da ponuđač Vodoskok doo nije dostavio tražene dokumente, dok je za ponudu ponuđača Bihexo doo konstatirano da ponuda sadrži sve tražene dokumente.

Pobijani zapisnik i Odluka nisu utemeljeni na stvarno činjeničnom stanju i u skladu sa ZJN BiH i to iz sljedećih razloga:

Naime, navodi žalbe ponuđača Bihexo nisu osnovani glede dostavljanja kataloških listova ponuđača Vodoskok doo iz razloga jer su svi katalоški listovi dostavljeni koji se traže TD a koji se odnose na materijale iz Aneksa 3 TD „Obrazac za cijenu ponude — robe".

Za stavku 7. Obrasca za cijenu robe traženo je Citiramo „DUCTILE CIJEV DN500 PN16, jedinica mjere m, količina 102" (završen citat) za što je uredno dostavljen katalog i svi potrebni certifikati.

U navedenoj specifikaciji nigdje nije navedeno da se isporučuju brtve, vijci, matice i podloške što je i logično jer je jedinica mjere m., a navedeni materijali se isporučuju u komadima. Ako je Ugovorno tijelo konkretno mislilo na komplet cijevi i spojnog materijala onda je taj zahtjev trebao i konkretno postaviti sa jasnim dimenzijama, količinama, kvalitetom i standardom koji je trebalo ispuniti.

U navedenoj TD nigdje ugovorno tijelo ne spominje niti traži tehničke kataloge za spojni materijal što je i logično jer se radi o tenderu za cijevi.

Ugovorno tijelo u točki 3.2 TD za Ductil cijevi DN500 eksplicitno se navodi samo da u cijenu moraju biti uključene brtve, vijci sa maticama i podloškama od inoxa i sav pomoćni materijal, bez konkretnih navoda o količini kvalitetu i dodatnim zahtjevima.

Stoga je potpuno nejasno zašto je ugovorno tijelo ocijenilo žalbu osnovanom kad prednje nije ni traženo odnosno istaknut u TD.

Ad. 6. Žalbeni navod da ponuđač Vodoskok doo nije dostavio koji razlog u ugovorni organ prihvata i to Potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti za sve dimenzije brtvi osim DN150 je neutemeljen jer se potvrda izdaje za sve brtve, a na temelju UZORKA, što je u ovom slučaju bio DN150.

Konkretno se radi o Ispitnom izvještaju Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u kojem se izričito navodi da se radi o UZORKU naziva „EPDM BRTVA TYTON ECL DN150MM", vrsta uzorka „Elastomeri za neposredni dodir s vodom za piće" te da je konačna ocjena da UZORAK ODGOVARA zahtjevima Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom i Pravilnika o zdraystvenoj ispravnosti vode za piće.

Stoga je bespredmetno tražiti da se za svaku dimenziju brtvi dostave ispitni izvještaji jer se radi o uzorku na temeiju kojeg je dozvoljeno stavlja je u promet naznačene grupe proizvoda navedenog proizvođača.

Treba napomenuti da žalitelj ponuđač Bihexo u svojoj ponudi nije dostavio nikakvu potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti brtvi za ductil cijevi iako je to eksplicitno traženo u točki 4.8 pod b) TD., a ugovorno tijelo je njegovu ponudu ocijenilo prihvatljivom što je direktno kršenje članka 3. ZJN BiH o općim načelima javnih nabavki i jednakom tretmanu svih ponuditeija.

Ad. 7. Ugovorno tijelo je dužno postupati transparentno, ponašati se prema ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava što ovdje nije slučaj.

Odnosno ista je postupila u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, čime su prekršili članak3.Zakona ojavnim nabavkama o nediskriminirajućem statusu svih ponuđača u postupku javne nabavke.

Odnosno predlažemo da se Odluka o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5633/21 stavi van snage i žalba ponuđača BIHEXO d.o.o. odbije odnosno vrati na ponovni postupak ugovornom organu i žalba odbije.

Ad. 8. Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava ove žalbe u iznosu od 995,00 KM +17 % PDV- a (čl. 13. st. 2.1.1., a u svezi sa čl. 12. st. 1. OT), te pristojbe na žalbu, odnosno da /štili proslijedi URŽ-u na odluku.

Ad. 9. Iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba je opravdana i na zakonu utemeljena.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavlja Izjašnjenje na žalbu ponuđača: „Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad izjavljenu na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5633/21 i donošenje nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5870/21 od 30.09.2021.godine.

Žalba br 148/2021 zaprimljena je dana 11.10.2021.godine pod brojem 6091/21.

JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Tuzla kao ugovorni organ izjašnjava se na navode iz Žalbe te utvrđuje da je ista u cijelosti neosnovana.

Žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad u svojoj žalbi navodi daje Odluka broj 5870/21 od 30.09.2021.godine donesena nakon žalbe žalitelja Bihexo.d.o.o. Sarajevo zakonski neutemeljena, što ugovorni organ u cijelosti osporava.

Postupak i ovlasti nadležnih tijela povodom žalbe, i to kako postupak ugovornoga tijela (remonstrativni učinak žalbe) tako i URŽ-a (devolutivni učinak žalbe) određenje Zakonom o javnim nabavkama, te drugim zakonima koji se supsidijamo primjenjuju u javnim nabavkama.

Postupak pred ugovornim tijelom ima značaj korigirajućega rada, jer je povodom žalbe ugovorno tijelo u situaciji ispraviti propuste u postupku javne nabave koji je prethodno proveo.

Povodom žalbe ugovorno tijelo ispituje i određene okolnosti, a može donijeti i određene odluke (remonstrativni učinak žalbe). U konkretnom slučaju nakon zaprimljene žalbe ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo, ugovorno tijelo JKP"Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Tuzla je ispravio propust koji je napravio, obzirom da ponuda izabranog ponuđača Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad zaista nije imala sve zahtjeve koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te donio Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5633/21 i donošenje nove

Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5870/21 od 30.09.2021.godine. Smatramo da ugovorni organ nije niti bio u obavezi da dostavi izjavljenu žalbu ponuđaču Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, jer na Odluku o izboru uvijek postoji mogućnost ulaganja žalbe kao pravnog lijeka, kada se ista prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi kao drugostepenom organu sa kompletnim spisom koji će dati konačnu ocjenu o osnovanosti žalbe. Izjašnjenje žalitelja ugovornom organu ne bi uticalo na donošenje odluke, jer ugovorni organ smatra da ponuda ponuđača nije u skladu sa TD, te bi žalbu ugovorni organ svakako proslijedio sa kompletnom dokumentacijom URŽ-u. Žalba se uvijek izjavljuje tijelu drugoga stupnja (URŽ-u), što znači da se nadležnost za odlučivanje po žalbi prenosi na to drugostepeno tijelo, koje će u cijelosti provesti postupak po žalbi.

Tačku Ad.3 žalbe u cijelosti osporavamo, te ističemo da ugovorni organ nije ponovo sačinio Zapisnik o otvaranju ponuda kako to navodi žalitelj. Budući da ugovorni organ nije ponovo otvarao ponude, što je i pravno nemoguće jer se ponude mogu samo jednom otvoriti, to nije niti mogao obavijestiti žalitelja o datumu i mjestu ponovnog otvaranja ponuda.

Tačku Ad4.i Ad5 Žalbe u cijelosti osporavamo, jer žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 4.8 tenderske dokumentacije jer nije dostavio kataloški list proizvođača u kome je potrebno naznačiti sve robe koje ponuđač nudi iz obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtjevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa članom 3.2 tenderske dokumentacije. Žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio tehnički list za brtve sa tačno naznačenom stavkom koju nudi (str. 52/75 ponude) iz koje se vidi traženi kvalitet u skladu sa tačkom 3.2, nego samo kopiju kataloškog materijala iz kojeg nije vidljivo da li ponuđač ispunjava tražene tehničke karakteristike za stavku 7. Obrasca za cijenu ponude. Za Ductile cijevi - ty- tyton spoj.

Tačku Ad.6 žalbe u cijelosti osporavamo te smatramo da ugovorni organ nije postupio u skaldu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Iz ponude žalitelja str 40-46/75 se vidi daje žalitelj dostavio potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti Tyton EPDM brtvi za profil DN 150, a nije dostavljena potvrda za ostale tražene profile (DN 80, DN 100, DN 200, DN 250, DN 450, kao ni potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti ravne brtve za profil DN 500). U ispitnim izvještajima se uvijek navode profili za koje je rađeno ispitivanje, te navodi žalitelja da se ispitivanje radi na osnovu uzorka smatramo neutemeljenim, budući da u ispitnom izvještaju naveden samo profil DN 150mm.

Osporavamo navod da ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaze u skladu sa tenderskom dokumentacijom i tačkom 4.9 jer isti naze u ponudi str. 54-89 ponude, kao i dokaz o zdravstvenoj ispravnosti brtvi str 63/95 ponude.

Ugovorni organ takođe ističe da troškovi za sastav žalbe nisu u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te u konkretnom slučaju treba primjeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenljivim stvarima.

Iz svega navedenog prizilazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda

postupka. Obzirom daje ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže se naslovu da predmetnu Žalba Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ugovorni organ će Žalbu zajedno sa klompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku predviđenim čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te je dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Ad. 1. Sukladno odredbi članka 94. Stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonski otvornom roku, zainteresirani gospodarski subjekt Vodoskok d.o.o., Tomislavgrad (dalje u tekstu: Žalitelj) ovime dostavlja odgovor na Izjašnjenje na žalbu Ugovornog tijela.

Ad. 2. U pogledu izjašnjenja Ugovornog tijela ističemo da je Ponuđač Vodoskok označio sve proizvode koje nudi u obrascu za cijenu ponude kako slijedi:

DUCTILE CIJEVI - TY-TYTON SPOJ

Pozicija br 1 iz obrasca za cijenu ponude-dostavljen kataloški list strana ponude 51/75, označen ponuđeni proizvod br.1 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 2 iz obrasca za cijenu ponude-dostavljen kataloški list strana ponude 51/75, označen ponuđeni proizvod br.2 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 3 iz obrasca za cijenu ponude-dostavljen kataloški list strana ponude 51/75, označen ponuđeni proizvod br.3 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 4 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponude 51/75, označen ponuđeni proizvod br.4 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 5 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponude 51/75, označen ponuđeni proizvod br.5 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 6 iz obrasca za cijenu ponude-dostavljen kataloški list strana ponude 51/75, označen ponuđeni proizvod br.6 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 7 iz obrasca za cijenu ponude-dostavljen kataloški list strana ponude 51/75, označen ponuđeni proizvod br.7 u tabelarnom prikazu

PEHD PE100 RC TIP2 - CIJEVI ZA PITKU VODU NP10 I NP16

Pozicija br 1 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponude 71/75, označen ponuđeni proizvod br.1 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 2 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponuđeni proizvod br.2 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 3 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponuđeni proizvod br.3 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 4 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponuđeni proizvod br.4 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 5 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponuđeni proizvod br.5 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 6 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponuđeni proizvod br.6 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 7 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponuđeni proizvod br.7 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 8 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponuđeni proizvod br.8 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 9 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list strana ponuđeni proizvod br.9 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 10 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list označen ponuđeni proizvod br. 10 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 11 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list označen ponuđeni proizvod br.11 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 12 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list označen ponuđeni proizvod br.12 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 13 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list označen ponuđeni proizvod br.13 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 14 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list označen ponuđeni proizvod br. 14 u tabelarnom prikazu

Pozicija br 15 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list označen ponuđeni proizvod br.15 u tabelarnom prikazu

Pozicija br16 iz obrasca za cijenu ponude - dostavljen kataloški list označen ponuđeni proizvod br. 16 u tabelarnom prikazu

Pregledom obrasca za cijenu ponude ponuđača Vodoskok d.o.o. str. 6,7/75 može se vidjeti da su sve ponuđene pozicije u obrascu za cijenu ponude ponuđene i označene rednim brojem na gore navedenim stranicama ponude.

Ad. 3. U pogledu navoda da ponuđač Vodoskok nije dostavio tehnički list za brtve sa točno naznačenom stavkom koja se nudi.

Ugovorni organ nije tražio dodatne brtve što je vidljivo iz obrasca za cijenu ponude, gdje nema navedeno dodatno nijedan zahtjev za dodatni komad brtvi, nego su tražene cijevi stoje vidljivo u obrascu za cijenu ponude.

Brtve su sastavni dio cijevi te proizvođač isporučuje cijevi s uključenim tayton brtvama. Tražena kvaliteta ponuđenih kompletnih proizvoda ponuđač dokazuje dostavljenim certifikatima:

DVGW cert za ponuđene DUCTILNE CIJEVI, str. ponude 32-36/75,

Nastavni zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar _ Ispitni izvještaj za ductilne cijevi, str. ponude 37-39/75

Republika Hrvatska, Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Ispitni izvještaj za TYTON BRTVU str. ponude 40-46/75

Republika Hrvatska, Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Ispitni izvještaj za SREDSTVO ZA PODMAZIVANJE BRTVI I LAKŠU MONTAŽU CIJEVI str. ponude 47-50/75

Iz dostavljenih dokaza je jasno vidljivo da je ponuđač ponudio cijevi od renomiranog svjetskog proizvođača koji ispunjava sve europske norme i standarde koje su bile i prihvatljive Ugovornom organu pri realiziranim Ugovorima u 2015;2017 i 2019 godini.

Ad. 4. U pogledu dostavljena potvrda o zdravstvenoj ispravnosti za TAYTON EPDM brtvi za profil DN150 ne pokriva ostale profile brtvi.

U pogledu prednjem očitujemo se kao u ranijoj točci, te ističemo da je u cijelosti neosnovan i tehnički neodrživ navod Ugovornog organa, budući sa na dostavljenoj potvrdi nalazi naznačeno da se radi o UZORKU kojim se dokazuje zdravstvena ispravnost brtvi koji su sastavni dijelovi ponuđenih proizvoda, a koji su u skladu s europskim normama prema navodima u drugom očitovanju.

Uvidom u ocjenu vidljivo je da je ista Štura i paušalna tehnička ocjena Ugovornog organa na ponudu ponuđača Bihexa d.o.o. Sarajevo.

Dostavljena potvrda o sukladnosti za „cijevi i fitinzi" izdanu od GAE stranica ponude 63-64/95 Ugovorni organ prihvaća kao valjan dokaz o zdravstvenoj ispravnosti za brtve iako je naglašeno u nazivu odnosno opisu proizvoda da se radi o cijevima i fitinzima, odnosno ocjenjivanju cijevi i fitinga a ne brtvi.

Sukaldno prednjem ističemo i detaljnije obrazlažemo navode iz Žalbe:

Pregledom ponude ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo ustanovljeno je da je ponuđač za PEHD PE100 RC TIP2 - CIJEVI ZA PITKU VODU NP10 I NP16 ponudio proizvođača Weltplast d.o.o. Posušje te kao dokaz o ispunjavanju tehničkih uvjeta prema točki 4.9 tenderske dokumentacije dostavio nekompletnu dokumentaciju kako slijedi:

Dostavljen DVGW potvrda o tipskom ispitivanju str. ponude 70/95 (prijevod) i 71/95 (original), pregledom istih vidljivo je daje izostavljena jedna stranica certifikata original i prijevod jer se original sastoji od dvije stranice što je vidljivo na prvoj stranici certifikata na mjestu gdje je datum izdavanja i potpis označeno broj stranica A-1/2. Daljnjim pregledom dolazimo do saznanja da na drugoj stranici treba biti navede promjer/diametar cijevi za koje se ispitivanje vršilo, što nas je dovelo do saznanja da ponuđeni proizvođač certificiran samo za kategoriju proizvoda : proizvodnu grupu 15(8141) koja obuhvaća proizvode PEHD PE100 RC TIP2 promjera 75-225, koji tehnički opravdava proizvode iz obrasca za cijenu ponude PEHD

PE100 RC TIP2 - CIJEVI ZA PITKU VODU NP10 I NP16 od rednog broja 8 do 13, a isto tako ne pokriva ponuđene proizvode pod rednim brojem 1,2,3,4.5,6,7,14,15,16;

Postavlja se pitanje da li je namjerno izostavljena druga stranica DVGW potvrde o tipskom ispitivanju kako bi se prikrilo proizvode za koji se primjenjuje dostavljena potvrda i dovelo u zabludu Ugovornog organa pri ocjeni ponuda;

Ad. 5. Još jedanput ističemo kako je navedeno u žalbi i sukladno tome, Žalitelj moli Naslov da razmotri i usvoji navode iz ove Žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom Odlukom usvajio žalbu ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo od 24.09.2021.godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5633/21 od 17.09.2021.godine u postupku javne nabavke Vodovodne cijevi, broj Obavještenja 1149-1-1-71- 3-45/21. Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuda broj 5633/21 u postupku javne nabavke Vodovodne cijevi broj obavještenja 1149-1-1-71-3-45/21.Za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke — Vodovodne cijevi, broj obavještenja 1149-1-1-71-3-45/21 na osnovu usvojene Žalbe od 24.09.2021.godine odabire se drugorangirani ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo sa ponudom broj 153/21 od 10.09.2021., za ponuđenu cijenu od 180.094,00 KM bez PDV.

Nezadovoljan odlukom žalitelj istu prevashodno spori iz razloga što ugovorni organ po prijemu žalbe izjavljene od strane BIHEXO d.o.o. Sarajevo istu nije proslijedio žalitelju kao zainteresiranoj strani.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ zaključuje da je nesporno da ugovorni organ nije žalbu dostavio žalitelju kao zainteresiranoj strani sve u cilju kako bi isti mogao iznijeti kontraargumentaciju u odnosu na žalbene navode. Međutim neosvisno od propusta koji je načinio ugovorni organ, ovaj organ je mišljenja da sporni propust ne predstavlja takvu povredu koja bi rezultirala poništenju radnji ugovornog organa obzirom da žalitelju nije uskraćeno pravo na žalbu

i mogućnost da ospori svoju eliminaciju odnosno da iznese sve činjenice koje bi evenualno iznio da mu je žalba dostavljena. ***Imajući u vidu navedeno navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

Uvidom u pobijanu odluku ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo usvojio žalbu i ponudu žalitelja eliminisao ocjenivši istu kao neprihvatljivu.

Uvidom u tabelarni prikaz Zapisnika o ponovnoj evaluaciji ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pod tačkom 8 Potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cijevi i brtvi izdanu od strane ovlaštene institucije sa područja EU da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode ponuđača VODOSKOK naveo NE, te pod tačkom 9. Kataloški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuđač nudi iz obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtjevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa tačkom 3.2 tenderske dokumentacije. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv. Važeći Certifikat o provjeri primjerka proizvoda izdat od strane DVGW/SVGW/WRAS/UKAS ili drugog akreditovanog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO Evropske komisije, kojima se potvrđuje kako su ponuđene cijevi proizvedeni u skladu sa traženim tehničkim normama, takođe naznačio NE.

Dalje, Zapisnički je konstatovano ponuda ponuđača VODOSKOK nije prihvatljiva iz razloga jer neispunjava kvalifikacione uslove. Ponuđač nije dostavio tehnički list za brtve, vijke matice i podloške nego samo kopiju kataloškog materijala iz kojeg nije vidljivo da li ponuđač ispunjava tražene tehničke karakteristike za stavku 7. Obrasca odnosno nije postupio u skladu sa tačkom 4.8. TD jer nije dostavio kataloški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuđač nudi iz obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtijevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa tačkom 3.2. TD.

Ponuđač VODOSKOK nije dostavio potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cjevi i brtvi izdanu od ovlaštene institucije sa područja EU da se mogu koristiti za transport pitke vode tj u svojoj ponudi na strani 40-46/70 ponuđač je dostavio samo potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti Tyton EPDM brtvi za profil DN 150, a nije dostavljena potvrda za ostale tražene profile (DN 80, DN 100, DN 200, DN 250, DN 450, kao ni potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti ravne brtve za profil DN 500).

TD DUCTIL CIJEV DN 500 PN 16 (Stavka 7 iz obrasca za cijenu ponude)

Cijevi DN 500 od nodulamog liva (ductile) sa prirubnicama.

Cijevi treba da su po standardu DIN EN 545, klasa minimalno C30;

- Kvalitet cijevi treba da je «Saint Gobain», «Buderus», «TRM» ili ekvivalent istih ili sličnih karakteristika;
- Spoj je prirubničkog tipa/ flanša, koja je fabrički montirana/zavarena na cijev; Spojevi moraju da odgovaraju nazivnom pritisku cijevi;
- Vanjska zaštita je ZnAl debljine 400 g/m2(odnos legure 85:15%) prekriveno epoxy

prahom ili Biozinalium u skladu sa EN 545:2010, i unutrašnjom zaštitom od cement maltera prema DIN EN 545:2010, uz poštovanje kvalitativnih i ispitnih regulativa RAL-GZ 662;

U cijenu moraju biti uključene brtve, vijci sa maticama i podloškama od inoxa i sav pomoćni materijal.

Dalje tačkom 4.8TD propisano ja da ponuđači shodno članu 48. i 49 ZJN-a BIH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

Za Dactil cijevi:

a) Važeći Certifikat o provjeri primjerka proizvoda izdat od strane DVGW/SVGW/WRAS/UKAS ili drugog akreditovanog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO Evropske komisije, kojima se potvrđuje kako su ponuđene cijevi proizvedeni u skladu sa traženim tehničkim normama

b) Potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cijevi i brtvi izdanu od strane ovlaštene institucije sa područja EU da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode.

c) Kataloški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuđač nudi iz obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtjevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa tačkom 3.2 tenderske dokumentacije. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da isti nije postupio u skladu s postavljenim uslovima, *Ponuđač nije dostavio tehnički list za brtve, vijke matice i podloške nego samo kopiju kataloškog materijala iz kojeg nije vidljivo da li ponuđač ispunjava tražene tehničke karakteristike za stavku 7. Obrasca odnosno nije postupio u skladu sa tačkom 4.8. TD jer nije dostavio kataloški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuđač nudi iz obrasca za cijenu ponude a koje ispunjavaju zahtijevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa tačkom 3.2. TD.*

Dalje ugovorni organ je pravilno eliminisao ponudu žalitelja obzirom da Ponuđač VODOSKOK nije dostavio potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cjevi i brtvi izdanu od ovlaštene institucije sa područja EU da se mogu koristiti za transport pitke vode tj u svojoj ponudi na strani 40-46/70 ponuđač je dostavio samo potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti Tyton EPDM brtvi za profil DN 150, a nije dostavljena potvrda za ostale tražene profile (DN 80, DN 100, DN 200, DN 250, DN 450, kao ni potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti ravne brtve za profil DN 500).

Žalitelj spori da u navedenoj specifikaciji nigdje nije navedeno da se isporučuju brtve, vijci, matice i podloške što je i logično jer je jedinica mjere m., a navedeni materijali se isporučuju u komadima. Ako je Ugovorno organ konkretno mislio na komplet cijevi i spojnog materijala onda je taj zahtjev trebao i konkretno postaviti sa jasnim dimenzijama, količinama,

kvalitetom i standardom koji je trebalo ispuniti. U navedenoj TD nigdje ugovorni organ ne spominje niti traži tehničke kataloge za spojni materijal što je i logično jer se radi o tenderu za cijevi. Ugovorni organ u tački 3.2 TD za Ductil cijevi DN500 eksplicitno navodi samo da u cijenu moraju biti uključene brtve, vijci sa maticama i podloškama od inoxa i sav pomoćni materijal, bez konkretnih navoda o količini kvalitetu i dodatnim zahtjevima. Stoga je potpuno nejasno zašto je ugovorni organ ocijenio žalbu osnovanom kad prednje nije ni traženo odnosno istaknut u TD.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je u tački 4.8 TD jasno zahtijevan Kataloški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuđač nudi iz obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtjevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa tačkom 3.2 tenderske dokumentacije. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravio ponuđač nije prihvatljiv.

Uvidom u tačku 3.2 jasno je naznačeno da u cijenu moraju biti uključene brtve, vijci sa maticama i podloškama od inoxa i sav pomoćni materijal, iz čega jasno proizilazi da je bio u obavezi dostaviti dokaze i za navedeno te je ***navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.***

Dalje, Ponuđač VODOSKOK nije dostavio potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cjevi i brtvi izdanu od ovlaštene institucije sa područja EU da se mogu koristiti za transport pitke vode tj u svojoj ponudi na strani 40-46/70 ponuđač je dostavio samo potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti Tyton EPDM brtvi za profil DN 150, a nije dostavljena potvrda za ostale tražene profile (DN 80, DN 100, DN 200, DN 250, DN 450, kao ni potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti ravne brtve za profil DN 500).

Navedeno ne spori žalitelj navodeći da je dostavljena potvrda prihvatljiva za sve sve tražene DN jer se u dostavljenoj potvrdi navodi da se radi o uzorku.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je nesporno da je potvrda dostavljena samo za profil DN 150 dok za ostale nije dostavljena, što žalitelj ne spori već navedeno brani činjenicom da ista predstavlja dokaze za sve međutim svoje tvrdnje ne zasniva niti dostavlja bilo kakve dokaze za svoje tvrdnje niti je u ponudi takvo što naznačeno ***te shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

Treba napomenuti da žalitelj ponuđač Bihexo u svojoj ponudi nije dostavio nikakvu potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti brtvi za ductil cijevi iako je to eksplicitno traženo u točki 4.8 pod b) TD., a ugovorno tijelo je njegovu ponudu ocijenilo prihvatljivom što je direktno kršenje članka 3. ZJN BiH o općim načelima javnih nabavki i jednakom tretmanu svih ponuditeija.

U vezi sa navedenim ugovorni organ pobija navode žalitelja navodeći da zahtijevani dokazi se nalaze u ponudi str. 54-89 ponude, kao i dokaz o zdravstvenoj ispravnosti brtvi str 63/95 ponude.

Ovaj organ je izvršio uvid u navedene stranice i utvrdio da su dostavljeni traženi dokazi te je ovom organu nejasno na osnovu čega je žalitelj zaključio da nije dostavljena potvrda o zdravstvenoj ispravnosti brtvi za ducttil cijevi.

Dalje, u dopuni žalbe, žalitelj proširuje navode koji se odnose na izabranog ponuđača međutim ovaj organ iste nije razmatrao iz razloga jer je žalitelj propustio iste ospriti u zakonski predviđenim rokovima.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Odbija se Zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, iz razloga što je žalba neosnovana.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članovima 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čilić, advokatu iz Ljubuškog
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla
- Bihexa d.o.o. Sarajevo.
- evidencija
- a/a